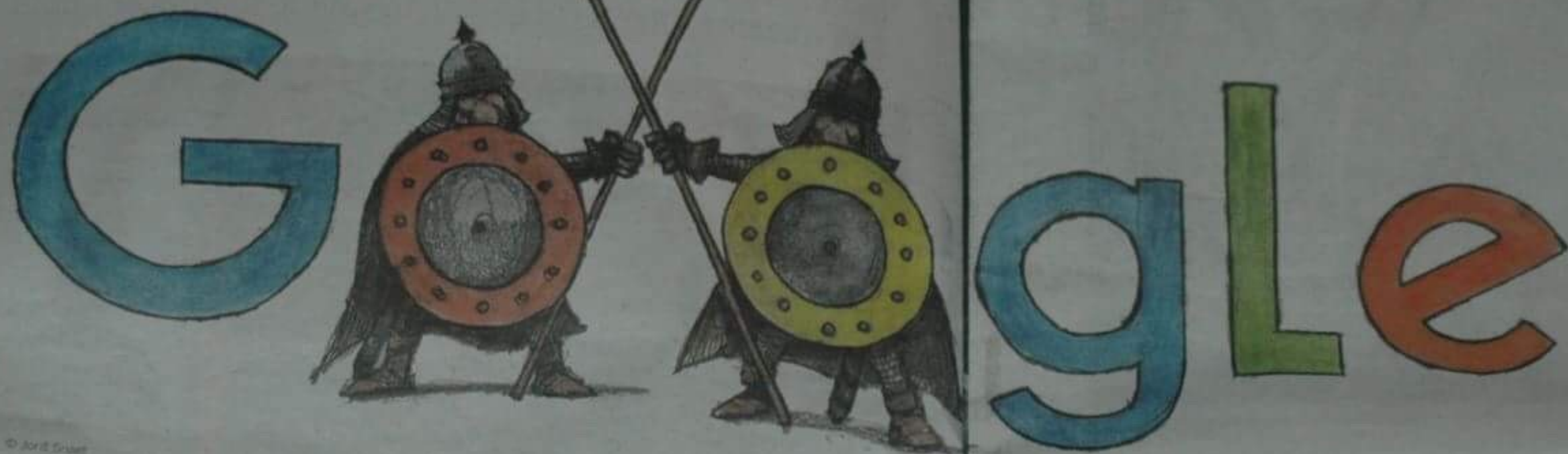


Zegt Google wat u moet denken?



© Art & Street

Dat een machtige zoekmachine als Google geen afwijkende mening duldt, doet velen huiveren. Maar 'Google is nooit een objectieve bron van informatie, de resultaten zijn nooit neutraal'.

VAN ONZE REDACTEUR

KORNEEL DELBEKE

BRUSSEL 'Censuur is voor losers.' Wikileaks-richter Julian Assange laat er geen twijfel over bestaan wat hij denkt over het ontslag van James Damore door Google. De software-ingenieur werd maandag aan de deur gezet omdat hij in een interne nota had geschreven dat - onder andere - biologische verschillen het gebrek aan vrouwelijke werknemers in de technologiesector verklaren. Volgens Damore is er over de kwestie ook geen enkele discussie mogelijk binnen Google. Hij omschrijft het bedrijf als een 'ideologische echo-kamer, die conservatieve stemmen het zwijgen oplegt en ieder debat muilkorft'. Dat hij op staande voet ontslagen werd, lijkt zijn gelijk te bevestigen.

Het is koren op de molen van critici die Silicon Valley als een 'politiëk correct' bastion afschilderen. De top van Google nam in het verleden al openlijk afstand van Donald Trumps

immigratieverbod uit moslimlanden en staat bekend voor eerder links-liberale standpunten. Dat mag natuurlijk. Alleen: Google is niet zo maar een bedrijf, het controleert de machtigste zoekmachine op het web, goed voor bijna twee derde van alle zoekopdrachten en resultaten. Samen met Facebook monopoliseert Google een groot deel van de informatiestroom. Maar 'als de poortwachter van het internet niet eens gelooft in het recht op een vrije mening voor zijn eigen werknemers, hoe kunnen we hem dan vertrouwen met onze vrije meningsuiting?', vraagt *Daily Mail*-columniste Katie Hopkins zich af. Probeer Google het politieke debat te manipuleren om zijn 'links-liberale agenda' door te drukken?

Algoritme strikt geheim

Geenszins, klinkt het bij Google. 'Onze zoekmachine biedt aan miljarden gebruikers informatie wanneer een zoekopdracht wordt ingegeven.

We zijn erg transparant over de manier waarop dit gebeurt en geen haar op ons hoofd denkt aan het manipuleren van zoekresultaten', zegt Michiel Sallaets, communicatiemanager bij Google Benelux, via e-mail. Volgens het bedrijf bepalen factoren als hoeveel andere websites naar een pagina linken, hoeveel bezoekers die heeft en hoe vaak ze wordt geüpdatet, de relevantie van de zoekresultaten. Ook de surfgeschiedenis van de gebruiker speelt mee. Maar het precieze algoritme voor zoekopdrachten - en welke resultaten waar verschijnen - zijn strikt geheim, ook voor de overheid en regulatoren. Een eventuele bias kan je zo niet aantonen.

Maar dat maakt Google absoluut geen objectieve bron van informatie, de resultaten zijn nooit neutraal, hoewel velen dat wel zo ervaren, waarschuwt Katrien Gabriëls. Ze is docent aan de TU Eindhoven en de VUB en doet onderzoek naar ethiek en technologie. 'Via Google informeren wij ons over de wereld. Maar de

zoekresultaten weerspiegelen maatschappelijke stereotypen, zoals racisme en seksisme. Zoek naar 'professionele haarsnit' en je krijgt allemaal blanke vrouwen. Bij 'onprofessioneel' krijg je vooral foto's van Afrikaanse vrouwen. Ook commerciële belangen beïnvloeden de resultaten. Het is een enorm ethisch probleem dat veel mensen zich daar niet bewust van zijn.'

Clinton for president

Tijdens de Amerikaanse presidentscampagne kwam Google onder vuur te liggen omdat de techgigant de verkiezingen zou willen bijsturen. Uit verschillende experimenten besloot psycholoog Robert Epstein van het American Institute for Behavioral Research and Technology dat Google negatieve berichtgeving over Hillary Clinton, de Democratische kandidaat, systematisch lager plaatste. Dat lijkt een kleine ingreep, maar als je weet dat de helft van de clicks naar de eerste twee zoekresultaten gaat en slechts 10 procent van de mensen verder kijkt dan de eerste tien resultaten, heeft die manipulatie grote invloed. Nadat het onderzoek bekend was geraakt, paste Google zijn algoritme aan, zegt Epstein. Dit zette volgens hem de deur open voor een stortvloed van pro-Trump- en anti-Clintonnieuws. Met als gevolg dat niet Hillary, maar Donald aan het langste eind trok.

Want niet alleen Google zelf bepaalt welke resultaten u te zien krijgt. Handige techneuten maken

'Geen haar op ons hoofd denkt aan het manipuleren van zoekresultaten'

MICHEL SALLAETS
Communicatiemanager Google Benelux

'De zoekresultaten van Google weerspiegelen maatschappelijke stereotypen, zoals racisme en seksisme'

KATLEEN GABRIËLS
TU Eindhoven en VUB

Meer dan zestig werknemers willen Google aanklagen

Meer dan zestig vrouwen die bij Google werken of gewerkt hebben, willen een vechtschrift tegen de internetgigant. De reden: seksisme en ongelijke verdeling van vrouwen. Volgens James Damore, de advocaat van de dertien, hebben ze een 'bedrijfscultuur die vijandig staat tegenover vrouwen'. Verschillende onder hen stellen aan dat hun loon tot een derde lager ligt dan dat van een mannelijke collega in dezelfde functie. Eerder startte ook al de Amerikaanse overheidsoverheid Department of Labor een onderzoek naar 'systematische verschillen in de verdeling' bij Google. Logisch dus dat het bedrijf dit weekend ongeveer streng reageerde toen een seksistische memo uitkwam van een mannelijke software-ingenieur (DS 9 augustus). James Damore, die schreef dat biologische verschillen de oorzaak zijn voor genderongelijkheid in de tech-industrie, werd op staande voet ontslagen in een poging te weerleggen dat Google vrouwen discrimineert (14/8)

DE STANDAARD SOLIDARITEITSPR

Tot 11 augustus (dingen 24) profiteert u van de 25% korting op de standaard solidariteitspremie. De standaard solidariteitspremie Dagelijks stelt een van de 10 leden zich voor in een gewone maand op de laatste pag. kwart. Aan de beste creatie een juryprize uitgereikt. Ook mag, nadat alle advertenties publiceren, vanaf 16 augustus leden uitbrengen op de advert. die het meest aansprekende.

Beide winnaars - ze worden bekendgemaakt in De Stand. 9 september - mogen later nog driemaal paginagroot w. adverteren.

Hierna leest u hoe de op. van vandaag zichzelf omk.

AFLEVERING
ECOLIFE

• blz. 36

Met mensen en organen samenwerken aan ecologische verandering, dat is waar stude. 2002. ecologische organisatie met mensen voor een duurzame toekomst samenwilt en voordelig is voor leden. ons kan hieraan bijdragen met werk, in de jeugd sportclub, op een festival. Daarom inspire Ecolife mensen en op hun ecologische voeten en samen duurzame ondernemen. Eco ma

Concept: Make Lems

De wisselcolumn van Genevieve Claeys en is op 12 augustus te

OPINIE

34

'België is nog seculiere sam

Ignas Devis dat Rome on moet respect

BINNENLAND

10

Ringslang en bastaar in Brussel



WEG UIT DE HELSE SPIRAAL

Wanneer zal de discussie over de verhoging van politiek uitgeklaard zijn? Als er alleen nog politiek overblijft die gratis en voor niets hun mandaat of mandaten uitvoeren? Dan houden we alleen beambten over van het type Albert Frère en Marc Coucke of Michael Bloomberg en Donald Trump. Wie zegt dat dat een beter en democratischer bestuur oplevert?

In de koers naar absolute zuiverheid dreigt het debat te ontsporen. Er rijst terecht verantwoordelijkheid als politici hun macht platweg misbruiken om zichzelf te verrijken zoals onder meer gebeurde in de schandalen rond SamuSocial en Publifin. Maar het dient geen verdedigbaar doel om alles op een hoopje te gooien. Om weg te geraken uit de helse spiraal waarin op de duur alles en iedereen verdacht wordt, moet er iets gebeuren.

De achilleshiel van de politiek is dat ze de regels opstelt waaraan iedereen zich te houden heeft. Dat houdt in dat ze ook de regels bepaalt die op haar eigen leden van toepassing zijn. Dat kan nu eenmaal niet anders, we leven immers in een democratie.

Maar het is niet omdat het onvermijdelijk is dat het niet problematisch is of kan zijn. Dat noopt het politieke bedrijf tot enige terughoudendheid. Het is de prijs die voor geloofwaardigheid en legitimiteit moet worden betaald.

Het is geen goede zaak dat de kwestie van politici en hun loon alleen aan bod lijkt te komen in de context van schandalen. Dat noopt tot een achtervolgingskoers die de politiek nooit kan winnen. Al gauw blijkt dat degenen die het ijverigst de zonde hebben opgezocht zelf boter op het hoofd hebben. In een sfeer van opbod en afrekening komt er geen oplossing, alleen ontluisterend gekraak.

Het kan niemand kwalijk worden genomen dat of zij krijgt waar hij of zij recht op heeft. Een ensioen waarvoor is bijgedragen of kostennota's te de afgesproken regels volgen, kunnen niet worden betwist. Maar het is wel een goede zaak dat politici, omdat ze in een glazen huis wonen, permanent de vraag stellen of de regels die op hen zelf van toepassing zijn dezelfde gestrengheid vertonen die die ze de rest van de bevolking opleggen.

In een versnipperd land, waar politiek verkozen vaak van het ene naar het andere niveau versen, is dat geen sinecure. Is het ongehoord een federale instelling te creëren die geregeld instellen doet voor het verfijnen van de regelgeving? Een goed idee zou zijn dat pensioengerechtigde politici en ex-politici er hun kennis zouden kunnen over waar het allemaal fout kan gaan. Een vergoeding voor het geleverde werk lijkt niet en noodzakelijk.



klantendienst
00.21.10 / e-loket: standaard.be/klantendienst