

Brieven

Kunst moet voor het hele volk zijn

Arjo Klamer zegt in de vrijdagkrant dat kunstliefhebbers van hun „subsidiegewenning af moeten komen” en bereid moeten zijn hun waardering voor de kunsten „in klinkende munt uit te drukken”. Met andere woorden: mensen moeten zelf maar betalen voor kunst. Daarmee sluit Klamer zich aan bij een sterke stroom in de Nederlandse politiek die sinds de jaren negentig denkt dat privatisering de grote oplossing is voor alle maatschappelijke problemen. Weg met de subsidies dus – behalve dan om de banken te redden.

Kunst wordt door Klamer in dezelfde hoek geplaatst als drugs (mensen zijn er verslaafd aan, er treedt gewenning op) en wordt een product dat maar moet leren zich commercieel staande te houden op de vrije markt. Zoals in het hedendaagse universitaire onderzoek moeten mensen „creatief zijn” om geld te vinden voor hun eigen liefhebberijen. Klamer zegt wel dat kunst in het „algemeen belang” is, maar blijkbaar mag het geen publiek geld kosten. Enkel de elite heeft nog het privilege om betrokken te zijn bij kunst.

Want dat is wel de consequentie van Klamers visie: het oude kunstbeleid, dat gericht was op het betrekken van grote groepen mensen bij kunst door het betaalbaar en (dus) toegankelijk te houden voor iedereen, wordt nu weggevaagd. De kloof tussen ‘kunstliefhebbers’ en anderen wordt daarmee alleen maar groter. Kunst op eigen benen betekent vooral: goede kunst voor wie het zich kan veroorloven en plat commercieel vermaak voor de massa. Wie daar tegen is, is niet hopeloos conservatief, maar verdedigt de kwaliteit van het leven van mensen die het minder goed hebben. En goede kunst, natuurlijk.

MARK COECKELBERGH
Filosoof Universiteit Twente

De jacht is noodzakelijk

Daan Remmerts de Vries wil ons in doen geloven dat de jacht alleen maar tot excessen leidt (NRC Weekend, 5 januari). In navolging van Marianne

spoorlijn ongeveer dertig hazen. Twintig jaar geleden hadden we in onze hele regio geen reeën; tegenwoordig zitten ze aan de rand van Sneek. Ganzen vormen een plaag.

Culinair gezien kan de jacht alleen maar gunstig gewaardeerd worden: het levert de hoogste kwaliteit scharrelvlees op. Dat driekwart van de bevolking zich tegen de plezierjacht zou verzetten, bewijst voornamelijk de ondeugdelijke onderzoeksopzet.

Iets meer respect voor zorgvuldig werkende jagers zou op zijn plaats zijn.

DR. JAN A. SCHULP
Bioloog en wildeter, Sneek

Hulpgeld naar vrouwen!

Het hoofdredactionele commentaar van 4 januari over de moord op Ananat, de vrouw die in India overleed na een groepsverkrachting, besluit met: „Wat voor India geldt, is op veel meer landen in de wereld van toepassing. Vrouwenrechten bestaan dikwijls slechts in theorie. Of ze bestaan niet. Anno 2013 is dat dieptreurig”.

Deze dieptreurigheid is op veel meer landen van toepassing, inclusief landen waar onze ontwikkelingshulp naartoe gaat. Het wordt hoog tijd dat wij daar iets aan doen.

Stop de huidige vorm van ontwikkelingshulp aan landen waar vrouwenrechten slechts in theorie bestaan, of waar ze helemaal niet bestaan. Stop ook de ontwikkelingshulp aan projecten van mannen voor mannen, bijvoorbeeld aan de belachelijke klasjes waarin mannen leren dat vrouwen mensen zijn. Dit willen ze helemaal niet leren, want daar hebben ze voor hun gevoel geen voordeel bij. Steek het geld dat vrijkomt in onderwijs voor uitsluitend vrouwen en meisjes en in projecten van vrouwen voor vrouwen.

Vrouwenrechten moeten speerpunt en voorwaarde nummer één worden voor ontwikkelingshulp. De enige kans voor ontwikkelingslanden om zich echt te ontwikkelen, is immers gelegen in de emancipatie van de vrouwen. Zolang vrouwen geen rechten hebben en aan de meest weerzinwekkende (lijf)straffen wor-



Den Haag moet de gemeen loslaten